



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. června 2019 samosoudcem
Mgr. Štěpánem Jirounkem

t a k t o :

obžalovaní

1) O [REDACTED] V [REDACTED],

nar. [REDACTED] v Ostravě, bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED],
[REDACTED], Ostrava, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Věnařice,

2) D [REDACTED] N [REDACTED]

roz. [REDACTED], nar. [REDACTED] v Havířově, bez zaměstnání, trvale [REDACTED],
[REDACTED], zdržující se v chatě v chatové oblasti [REDACTED], [REDACTED],

jsou vinni, ž e

v přesně nezjištěné době, nejméně od září 2018 obžalovaný O [REDACTED] V [REDACTED] který vykonával trest odnětí svobody ve věznici Vinařice, okr. Kladno, prostřednictvím telefonního zařízení BVFon opakovaně žádal telefonicky obžalovanou D [REDACTED] N [REDACTED], aby pro něho opatřila tzv. Fénixovy slzy, které tvoří roztok cannabinoidů, a aby je do věznice zaslala v dopise, na kterém uvede smyšlené jméno a adresu, obžalovaná N [REDACTED] jeho žádosti vyhověla, od nezjištěné osoby tento roztok zakoupila a napustila jím část dopisu, kterou pak překryla vystřiženým obrázkem, dne 5. 10. 2018 takto upravený dopis odeslala prostřednictvím České pošty a. s. do věznice Vinařice, kam byla zásilka doručena dne 8. 10. 2018 a bylo zjištěno, že dopis je napuštěn látkou, která obsahuje cannabinoidy, včetně látky delta-9-THC, která je uvedena v seznamu psychotropních látek v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, vydaného na základě zmocnění zák. č.167/1998 Sb.

t e d y

obžalovaný O [REDACTED] V [REDACTED]

jednak vzbudil v jiném rozhodnutí, aby jiný neoprávněně opatřil a pro jiného přechovával psychotropní látku,

jednak mařil nebo podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel trestu,

obžalovaná D [REDACTED] N [REDACTED]

jednak neoprávněně jinému opatřila a pro jiného přechovávala omamnou a psychotropní látku,

jednak podstatně ztěžovala výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustila závažného jednání, aby zmařila výkon nebo účel trestu,

č í m ž s p á c h a l i

oba obžalování v jednočinném souběhu přečiny nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1) trestního zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku, přičemž obžalovaný O [REDACTED] V [REDACTED] jako účastník podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

a o d s u z u j í s e**obžalovaný O [REDACTED] V [REDACTED]**

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, ve spojení s § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 16 (šestnácti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

obžalovaná D [REDACTED] N [REDACTED]

podle § 283 odst. 1, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) měsíců.

Podle § 84 a § 85 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců za současného vyslovení dohledu.

Podle § 85 odst. 2, ve spojení s § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku se obžalované ukládá přiměřená povinnost, aby se v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení zdržela jakéhokoli nakládání s omamnými a psychotropními látkami, včetně jejich užívání, a podrobovala se testování na přítomnost těchto látek v jejím těle.

O d ů v o d n ě n í :

Na základě provedeného dokazování vzal soud za prokázaný skutkový stav tak, jak byl uveden ve výrokové části tohoto rozsudku.

Obžalovaný O [REDACTED] V [REDACTED] v dané věci nevypovídal. Obžalovaná D [REDACTED] N [REDACTED] vypověděla, že je jí vše strašně líto. Byla to velká blbost. Vůbec si neuvědomovala, čeho se dopouští, protože chtěla O [REDACTED], jejímu příteli, udělat radost, aby mu bylo lépe. S obžalobou však nesouhlasí, protože byl její nápad, že mu něco pošle. Nejdříve nechtěl, až podruhé, co se ho ptala, jí řekl, že může něco poslat. Poslala mu Fénixovy slzy a to tak, že mu je poslala v dopise, zakomponovala to do obrázku. Poslala to v dopise, na kterém nebylo její jméno, bylo tam A [REDACTED] B [REDACTED]. To, že udělala chybu, jí došlo hned, jak se to dozvěděla. Fénixovy slzy jsou forma trávy, jako marihuany. Je to tekuté. Nikdy to neužívala, ale věděla, o co jde. To, že to budou právě Fénixovy slzy, nevěděla, od koho vzešlo. Ale to, že mu něco pošle, byl její nápad. V minulosti spolu párkrát užívali návykové látky, jednalo se o marihuanu a pervitin. Oba užívali marihuanu. Pokud jde o Fénixovy slzy, tyto od někoho koupila asi za 300,- Kč. Sama nikdy Fénixovy slzy neužíla, ale věděla, jaký mají účinek. Byla z toho překvapená, bylo to dobré. Užíla ty Fénixovy slzy, které koupila. Povzbudilo jí to. Nedošlo jí, že dělá něco, co dělat nemá. V [REDACTED] věděl o tom, že mu to posílá. Měl jí volat, ale nevolal. Tak si říkala, že to bude mít určitě souvislost s tím dopisem, když byli domluveni a on nevolal. Potvrdilo se to, že to bylo kvůli tomu, že se jednalo o ten dopis. Je blbé zasílat návykové látky do vězeňského prostředí. Kdybych nechtěla, tak to asi

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajarová.

neudělá. Návykové látky občas užívá a to z toho důvodu, že poté nemá takové deprese. Drogy užívá od svých osmnácti let, nikdy s tím neměla problémy. Přestala na 7 let, poté zase začala.

Z výpovědi obžalované v podstatě vyplynulo, že je jedinou osobou, která o zaslání Fénixových slz do věznice věděla, byla ona sama, respektive že jí obžalovaný V. [redacted] o toto nežádal. Obžalovaný V. [redacted] jí o nic nežádal, bylo to z její hlavy, chtěla mu udělat dobře. Její doznání vztahující se k jednání, kterého se dopustila ona sama, které je podporováno i dalšími důkazy (viz níže) vzal soud v potaz, nicméně pokud jde o její výpověď týkající se podílu obžalovaného V. [redacted] na trestné činnosti, posuzoval jí soud jako účelovou, vedenou snahou obžalovaného V. [redacted] ochránit před potrestáním. Skutečnost, že se na trestné činnosti podílel i sám obžalovaný V. [redacted] má soud za prokázanou na základě níže uvedených důkazů.

To, že byl skutečně zaslán dopis obžalovanou N. [redacted] (pod jménem A. [redacted] B. [redacted]) obžalovanému V. [redacted], v podstatě nikdo nepopíral a vyplynulo to z výpovědi obžalované, úředního záznamu z Věznice Vinařice a protokolu o ohledání předmětného dopisu ze dne 8.10.2018 s fotodokumentací. Skutečnost, že tento balík obsahuje drogu, pak vyplynula z protokolu o ohledání věci ve spojení se služebním záznamem ze dne 8. 10. 2018 a úředním záznamem o použití služebního psa, když z těchto důkazů vyplynulo, že byl dopis určený pro obžalovaného služebním psem označen jako pozitivní na omamnou a psychotropní látku. Jistotu existence drogy v balíku pak potvrdilo odborné vyjádření z kriminalistiky, odvětví chemie, kdy bylo látce, která byla zajištěna na dopise pro obžalovaného, zjištěna látka THC (delta-9-tetrahydrocannabinol). Potud se jedná v podstatě o objektivní zjištění, nikým nezpochybňovaná. Z dosud provedených důkazů, tedy výpovědi obžalované, která se doznala, a ostatních provedených důkazů mohl soud bezpochyby uzavřít, že obžalovaná N. [redacted] skutečně obžalovanému V. [redacted] zaslala do věznice drogu, tzv. Fénixovy slzy obsahující delta-9-THC. Doznání obžalované N. [redacted] tedy nebylo třeba v tomto rozsahu zpochybňovat.

Na základě dalších důkazů však bylo dle názoru soudu prokázáno, že se na trestné činnosti podílel i obžalovaný V. [redacted]. Jedná se o obsahy telefonních hovorů mezi obžalovaným V. [redacted] a obžalovanou N. [redacted], které byly zachyceny telefonní stanicí BVfon umístěnou ve Věznici Vinařice.

Z těchto záznamů telefonních hovorů dle názoru soudu jednoznačně vyplývá, že v období od 28. 9. 2018 do 9. 10. 2018 proběhlo několik hovorů mezi obžalovaným a obžalovanou, přičemž v rámci těchto hovorů obžalovaný V. [redacted] žádal o zaslání drogy do věznice a obžalovaná N. [redacted] danou drogu obstarala, zajistila její zakomponování do dopisu a následně obžalovanému zaslala. Úloha obžalované N. [redacted] je patrná ze záznamu o telefonním hovoru ze dne 28. 9. 2018, kdy obžalovaný V. [redacted] říká : „a jestli ne tak mě nazlobíš, že jsi nesháněla tamto“, na což N. [redacted] reaguje, že shánět bude. Dále v hovoru ze dne 30.9.2018 N. [redacted] říká: „víš, jak jsi chtěl poslat ten obrázek speciální, víš, co myslím, no ty slzy“ a dále se ptá obžalovaného V. [redacted] kolik toho potřebuje a na co. Dle názoru soudu z tohoto jednoznačně vyplývá, že obžalovaný V. [redacted] nejenom že o zaslání drog do věznice věděl, ale obžalovanou N. [redacted] o poslání drog zažádal. To vyplývá i z hovoru poté, kdy se baví spolu o tom, že je zajímavá, jestli mu dopis dojde a dále poté, co se na zaslaný dopis přijde, kdy obžalovaný V. [redacted] říká, že o ničem nevěděl a tím pádem nebude trestaný.

Z provedených záznamů/odposlechů telefonních hovorů dle názoru soudu jednoznačně vyplývá, že se obžalovaní mezi sebou dohadovali na zaslání drogy obžalovanému V. [redacted] do věznice, o což obžalovaný obžalovanou požádal, jak vyplývá ze zachycených hovorů, neboť je tyto hovory třeba vnímat v širším kontextu, navíc ve spojení se záznamem o zadržení dopisu obžalovaného a

s výsledky provedené expertízy ohledně látky, která byla v dopise určeném pro obžalovaného zjištěna. Kromě toho že obžalovaní používají v některých případech v rámci telefonních hovorů obecné výrazy (že si nesháněla tamto), což je samo o sobě zvláštní, pokud by měl být zasílán nezávadný a povolený obsah, je z hovorů jednoznačné, že obžalovaní nezakrytě hovoří i o zaslání konkrétní látky, kdy v hovorech zmiňují slzy. Stejně tak je jednoznačné, že má být zasláno něco, co by mělo obžalovaného odreagovat. I z hovoru poté, co se na dopis přijde, je zřejmé, že měla být zaslána obdoba trávy a že má dobré účinky. S ohledem na provedené důkazy soud neuvěřil tvrzení obžalované N [REDAKCE], že obžalovaný V [REDAKCE] jí o zaslání drog požádal.

Role jednotlivých obžalovaných dle názoru soudu z provedeného dokazování jednoznačně vyplynula, kdy ze záznamů hovorů je jednoznačné, že obžalovaný V [REDAKCE] o zaslání drogy požádal, respektive to dal obžalované N [REDAKCE] za úkol (a jestli ne tak mě nazlobíš, že jsi nesháněla tamto“, na což N [REDAKCE] reaguje, že shánět bude). K danému je třeba říci, že to, že obžalovaný požádal o zaslání drogy právě do vězení, pak v sobě dle názoru soudu zahrnuje v podstatě celou řadu pokynů s ohledem na prostředí, v němž se obžalovaný nacházel. Od obstarání drogy, její náležitě uschování, aby se na drogu nepřišlo, až po následné zaslání obžalovanému utajeným způsobem. Obžalovaná N [REDAKCE] drogu skutečně obstarala, do dopisu, respektive pod obrázek uschovala a v dopise zaslala obžalovanému V [REDAKCE] do věznice, kde byl dopis po označení na obsah s návykovou látkou zadržen. Soud tak dospěl k závěru, že obžalovaný skutečně požádal obžalovanou N [REDAKCE] o zaslání drogy delta-9-THC, aby se mohl odreagovat, a obžalovaná tomuto požadavku vyhověla shora uvedeným způsobem, kdy drogu obstarala, uschovala do dopisu a pod smyšleným jménem obžalovanému zaslala do věznice.

Kromě shora uvedených důkazů soud provedl ještě další důkazy, z nichž zjistil následující. Z hodnocení obžalovaného soud zjistil, že v současné době je ve výkonu trestu odnětí svobody od 26.4.2018, chová se vzorně, zapojuje se do brigádnických činností a získal celkem 5 odměn, byl i jednou testován na drogy s negativním výsledkem. Ze zprávy úřadu práce soud zjistil, že obžalovaná N [REDAKCE] se nedávno zařadila do evidence tohoto úřadu. V místě bydliště byla opakovaně řešena pro drobný přestupek proti majetku, což vyplývá ze zpráva o pověsti a evidence přestupků, kde má celkem 22 záznamů. Z rejstříku trestu soud zjistil, že zatímco obžalovaná N [REDAKCE] má jeden záznam v rejstříku trestu, k němuž se nepřihlíží, obžalovaný V [REDAKCE] má záznamů hned 14. V současné době vykonává trest, jehož výkon je stanoven na prosinec 2019.

Pokud jde o právní posouzení věci, dospěl soud k závěru, že obžalovaný V [REDAKCE] naplnil všechny znaky skutkových podstat trestných činů přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku jako účastník podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku, neboť tím že požádal o dodání drogy do věznice, což v sobě zahrnuje požadavek na provedení mnoha úkonů, vzbudil v jiném rozhodnutí (v daném případě obžalované N [REDAKCE]) neoprávněně opatřit a pro jiného přechovávat psychotropní látku, a zároveň daným jednáním mařil nebo podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel trestu. K danému soud podotýká, že pokud by daný požadavek od obžalovaného nevzešel, nemusely by být prováděny právě všechny ty úkony, které bylo třeba provést, aby se droga obžalovanému do věznice dostala, v tom soud spatřuje počáteční impuls, který vedl k rozhodnutí obžalované drogu pro obžalovaného obstarat, tedy dopustit se daného trestného činu.

V případě obžalované N [redacted] dospěl soud k závěru, že naplnila všechny znaky skutkových podstat trestných činů přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1) trestního zákoníku a přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku, neboť tím, že pro obžalovaného V [redacted] v tu dobu vykonávajícího trest odnětí svobody ve věznici, obstarala drogu delta-9-THC, neoprávněně jinému opatřila a pro jiného přechovávala omamnou a psychotropní látku, a dále podstatně ztěžovala výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustila závažného jednání, aby zmařila výkon nebo účel trestu.

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k míře, jakou se obžalovaní podíleli na předmětné trestné činnosti, k poměrům pachatelů, k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnosti jejich nápravy. V těchto ohledech soud dospěl k závěru, že se obžalovaní dopustili trestné činu vyšší společenské škodlivosti, když jejich jednání směřovala proti zájmu, který je zaměřen na obecnou bezpečnost společnosti, respektive snahu společnosti po minimalizaci znepokojivého jevu, jímž je užívání návykových látek a šíření návykových látek mezi lidmi a dále proti zájmu na nerušeném výkonu trestu odnětí svobody a naplnění účelu výkonu trestu odnětí svobody. Jen těžko si lze představit, že by měl být naplněn účel výkonu trestu za situace, kdy bude odsouzenému neoprávněně umožněno užívání návykových látek ve výkonu trestu odnětí svobody. Pokud jde o míru, jakou se oba obžalovaní na dané trestné činnosti podíleli, pak je tato míra v podstatě shodná, obžalovaný vznesl požadavek, kdy bez požadavku obžalovaného by žádné aktivity v tomto směru zřejmě vykonávány nebyly, a obžalovaná N [redacted] mu v tomto vyhověla. Pokud jde o dosavadní život obžalovaných, pak zatímco obžalovaná N [redacted] žila dosud beztrestný život (hledí se na ni jako na bezúhonnou), obžalovaný V [redacted] již několikrát odsouzen byl (má celkem 14 záznamů v rejstříku trestu) a v současné době je již opakovaně ve výkonu trestu odnětí svobody. U obžalované N [redacted] je však třeba zmínit, že má mnoho záznamů o spáchání majetkových přestupků, takže zase o tak bezúhonnou osobu nejedná. U obžalovaného V [redacted] lze vyčíst sklony k páčání trestné činnosti a ne úplně dostatečné působení předchozích odsouzení a výkonů trestu odnětí svobody. S přihlédnutím ke shora uvedenému dospěl soud k závěru, že zatímco u obžalované N [redacted] je možné přistoupit k uložení ještě trestu alternativního, nespojeného s přímým výkonem, ačkoliv se jedná o závažnější trestnou činnost, u obžalovaného V [redacted] je třeba právě s ohledem na nedostatečný vliv předchozích odsouzení, i výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody uložit trest odnětí svobody nepodmíněný, tedy trest spojený s přímým výkonem. Jelikož se oba obžalovaní dopustili dvou trestných činů, musel soud postupovat podle zásad při ukládání úhrnného trestu dle § 43 odst. 1 tr. zákoníku a trest ukládat podle přísnějšího ustanovení. Pokud jde o výměru trestu byl tedy soud s ohledem na právní kvalifikaci vázán u obžalovaných trestní sazbou na 1 rok až 5 let (§ 283 odst. 1 tr. zákoníku). Jako přiměřený pak uložil obžalovanému V [redacted] trest odnětí svobody nepodmíněný ve výměře 16 měsíců, kdy je sice pravdou, že s ohledem na jeho předchozí odsouzení a výkon trestu by byl odůvodnitelný i trest vyššího trvání na druhou stranu s přihlédnutím k jeho věku a již vykonávaného trestu, má soud za to, že postačí i trest ukládaný při samé spodní hranici zákonem stanovené trestní sazby. Pokud jde o způsob výkonu trestu, rozhodl soud podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, že trest bude vykonán ve věznici s ostrahou. Pokud jde o obžalovanou N [redacted], dospěl soud k závěru, že postačí tedy trest alternativní, a to ve výměře 14 měsíců, tedy trest na samé spodní hranici trestní sazby s ohledem zejména na její dosavadní trestní bezúhonnost. Výkon tohoto trestu pak podle § 84 a § 85 trestního zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 24 měsíců za současného vyslovení dohledu, kdy má soud za to, že je třeba monitorovat chování obžalované, která byla schopna podniknout kroky k dodání drogy do výkonu trestu. K tomuto pak soud připojil uložení povinnosti této obžalované ve smyslu § 85 odst. 2, ve spojení s § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku, aby se v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení zdržela jakéhokoliv nakládání s omamnými a psychotropními látkami, včetně jejich užívání, a podrobovala se

testování na přítomnost těchto látek v jejím těle. Nerespektování této povinnosti, neplnění dohledu nebo dokonce páčání další trestné činnosti by již vedlo k přímému výkonu trestu odnětí svobody, takže soud tímto na obžalovanou apeluje, aby uložený trest brala jako výstrahu a ponaučení do budoucna.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Kladno 11. června 2019

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.
samosoudce